

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13020121150226

UDC\_\_\_\_\_

缺陷产品的刑事责任研究——以三鹿奶粉事件为契机

曲新蕾

指导教师 吕英杰 副教授

厦门大学

厦门大学

硕 士 学 位 论 文

缺陷产品的刑事责任研究  
——以三鹿奶粉事件为契机

Research on Criminal Responsibility of Defective Products:  
Taking the Opportunity of Sanlu Toxic Milk Incident

曲新蕾

指导教师姓名: 吕英杰 副教授

专 业 名 称: 刑 法 学

论文提交日期: 2015 年 3 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2015 年 4 月

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学号: 13020121150226

UDC \_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

缺陷产品的刑事责任研究  
——以三鹿奶粉事件为契机

Research on Criminal Responsibility of Defective Products:

Taking the Opportunity of Sanlu Toxic Milk Incident

曲新蕾

指导教师姓名: 吕英杰 副教授

专业名称: 法 律 硕 士

论文提交日期: 2015 年 3 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席: \_\_\_\_\_

评 阅 人: \_\_\_\_\_

2015 年 月

## 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

## 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，  
于        年        月        日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年        月        日

## 摘 要

在由缺陷产品引发的事故中，追求生产企业的刑事责任主要围绕两个阶段来进行。一是在产品开发与制造阶段，由于对从业人员的监督、设备的管理不当等原因，而使产品产生了某种缺陷，导致事故发生；二是在回收阶段，没有恰当的对缺陷产品进行回收，而导致被害扩大的场合，企业应承担因不作为的刑事责任。

在第一阶段中主要存在的问题是在不存在故意的场合，如何追究企业上层管理人员的过失责任。围绕该问题，日本司法中主要通过监督过失理论来认定其刑事责任。我国学者也对该理论深入的学习和研究，并在火灾事故、交通事故中有所应用。但是该理论并没有在我国产品刑事责任领域得到很好的适用，其主要的原因在于对预见可能性的判定上，因此本文拟通过危惧感说的再评价，来探讨企业上层管理人员的预见可能性的问题。

在第二阶段，主要探讨关于不作为犯的两个问题。一是，行政法上企业对缺陷产品进行回收的义务成为刑法上的作为义务的依据是什么。围绕该问题，日本学者对先行行为说、效率性说、支配领域性说等进行了讨论，本文在总结上述学说的基础之上，着眼于排他性支配理论进行论述；第二，在无法对全部产品全部回收时，以什么标准来认定企业履行了作为义务。即在回收阶段，作为义务的内容是什么。本文通过对日本松下电器石油暖风机事件回收措施的分析，并结合我国关于缺陷产品回收的相关规定，笔者认为应基于企业提交的召回计划来认定企业应履行那些回收措施来缺陷产品致害的扩大。

**关键词：**缺陷产品；监督过失；不作为

## ABSTRACT

In the accidents due to defective products, there are two stages to pursue the criminal responsibility of manufacturers. One is the stage of product development and manufacturing. Due to the improper supervision of employees and management of equipments etc., which leads to certain defects in products and then the accidents; the other is the stage of recovery. Improper recovery of defective products leads to the expansion of victims, and then the manufacturers shall take the criminal responsibility from omission.

In the first stage, the major problem is how to pursue the fault liability of enterprise upper managers in the occasion of the absence of intention. Around the issue, Japanese Justice affirms his criminal responsibility by the theory of supervisory negligence. Scholars in our country also have done further study and research on the theory, and have applied in fire accidents and traffic accidents. However, the theory has not been well applied in the field of criminal responsibility of our products, and the main reason lies in the judge on the possibility of prediction. Therefore, this paper is set to discuss the problems of the possibility of prediction of enterprise upper managers through the reassessment of the doctrine of crisis.

There are two problems of omission criminals to be mainly discussed in the second stage. One problem is what the basis is, on which the obligations of recovery of defective products on administrative law become action obligations on criminal law. Japanese scholars have discussed on the theory of behavior first, effectiveness, dominant field etc. around the issue. Based on the above theories, the paper focuses on the theory of exclusive dominance to discuss. The other problem is by what standard to recognize the enterprise has fulfilled the action obligations when all the products cannot be recovered. That is what the content of action obligations are in the recovery stage. This paper analyses the recovery measures of Japanese Panasonic electric oil heater event, combing the relevant provisions of defective

products recovery in our country. The author believes that it is based on the recovery plans submitted by enterprises to identify what recovery measures shall be taken to prevent the expansion of damages of defective products.

**Key Words:** Defective products; Supervisory negligence; Omission

厦门大学博硕士论文摘要库

# 目 录

第一章 概述	1
第二章 制造与贩卖阶段的刑事过失责任	4
第一节 三鹿集团及其相关责任人员的犯罪事实	4
第二节 三鹿集团负责人的过失责任分析	5
第三章 日本监督过失理论的产生与应用	7
第一节 监督过失理论产生	7
第二节 预见可能性程度问题	8
第三节 对危惧感说的再评价	10
第四章 产品召回阶段不作为的刑事责任	12
第一节 三鹿奶粉事件在回收阶段存在的主要问题	12
第二节 国外司法中的案例	12
第三节 回收义务产生根据	14
一、形式根据	14
二、实质根据	15
三、本文观点：排他性支配理论	17
第五章 作为义务的具体内容	20
第一节 松下电器 FF 式石油暖风机事件	20
第二节 基于产品召回的行政规定讨论作为义务的内容	21
结 语	24
参考文献	25
后 记	27





## CONTENTS

<b>Chapter1</b>	<b>Outline .....</b>	<b>1</b>
<b>Chapter2</b>	<b>Criminal Fault Responsibility In The Stage of manufacturing and trafficking .....</b>	<b>4</b>
Subchapter1	Crimes of Sanlu Group and Relevant Responsible Persons .....	4
Subchapter2	Analysis of Fault Liability of Sanlu Group Responsible Person .....	5
<b>Chapter3</b>	<b>Production and Application of Supervisory Negligence Theory in Japan .....</b>	<b>7</b>
Subchapter1	Production of Supervisory Negligence Theory .....	7
Subchapter2	Problems of Degree about the Possibility of Prediction .....	8
Subchapter3	Reassessment on Crisis Theory .....	10
<b>Chapter4</b>	<b>Criminal Responsibility of Omission in the stage of Products Recovery .....</b>	<b>12</b>
Subchapter1	Major Problems of Sanlu Toxic Milk Incident in the Recovery Stage .....	12
Subchapter2	Cases in Foreign Justice .....	12
Subchapter3	Basis of The Production of Recovery Obligation .....	14
Section 1	Formal Basis .....	14
Section 2	Substantive Basis .....	15
Section 3	Viewpoints in this paper: Theory of Exclusive Dominance .....	17
<b>Chapter5</b>	<b>Specific content of action obligation .....</b>	<b>20</b>
Subchapter1	Panasonic FF oil heater event .....	20
Subchapter2	Discuss the content of action obligation based on administrative regulations of products recovery .....	21

<b>Conclusion .....</b>	<b>24</b>
-------------------------	-----------

<b>Bibliography .....</b>	<b>25</b>
---------------------------	-----------

<b>Postscript .....</b>	<b>27</b>
-------------------------	-----------

厦门大学博硕士论文摘要库

## 第一章 概述

因产品质量缺陷导致消费者死亡或伤害的，生产企业有可能被追究的刑事责任有以下三种：第一，生产企业故意生产伪劣的产品，如在食品中掺入有毒、有害的非食品原料或者使用重金属含量超过国家标准的原料制造生活用品等；第二，生产企业并非故意生产伪劣的产品，只是对原料提供企业等其他分工企业提供的有缺陷的原料、辅料没有进行详尽的检查，导致利用该原料的企业生产出带有缺陷的产品，例如原奶提供者提供了含有三聚氰胺等不合格的原奶，奶粉生产企业没有进行详尽的检测，导致问题奶粉的产生；<sup>①</sup>第三，由于产品开发时，技术水平等的限制，无法发现产品存在缺陷，但消费者使用后产生产生伤亡事故后，生产企业不积极实行应对措施，并隐瞒相关事故报告，继续生产销售的情况。

上述三种情形，在刑事责任认定的难度上并不相同，第一种情形中，生产商故意生产假冒伪劣、有毒、有害产品的，可以根据我国刑法第 141 条至 148 条的规定，对生产企业及管理者以生产销售伪劣产品罪、生产不符合卫生标准的食品罪等定罪量刑；而第二种情形中的产品事故，是由于生产企业对生产链条疏于监督、管理而引发的，对于能否认定生产企业及领导者的重大责任事故罪、过失致人死亡罪等，则需考虑在这个过程中，企业管理人员是否存在监督管理上的过失；第三种情形在被害发生后，产品缺陷辨明的场合，企业疏于对产品进行回收而导致被害扩大时，存在该如何认定企业的不作为的刑事责任的问题。由于第一种情形我国在司法适用上并没有很大的争议，问题主要存在在第二、三种情形上，因此本文主要探讨第二种情形中我国在适用监督过失理论应注意的问题以及在第三种情形中作为义务的相关问题。下面以日本森永奶粉砒中毒案<sup>②</sup>与日本三菱汽车轮毂脱落事件<sup>③</sup>为例，阐述缺陷产品产生的不同阶段的刑事责任。

---

<sup>①</sup> 王海涛．食品药品事故中制造商刑事责任认定的难点探讨[J]．中国刑事法杂志，2010，(9)：37-38．

<sup>②</sup> 日本最高裁判所昭和 44 年(1969)(あ)第 1531 号．

<sup>③</sup> 日本最高裁判所平成 21 年(2009)(あ)第 359 号．

（一）森永奶粉砷中毒案主要案情为：1955 年，日本冈山、广岛两县发生婴儿奶粉中毒事件，造成众多死伤。经审理查明中毒原因为森永奶粉中含有砷化学元素。又进一步调查发现，森永公司长期以工业用第二磷酸苏打当做溶解牛奶的乳质安定剂。而该安定剂之供货商松野公司却有一段时期以含有砷的劣质品供货，未为森永公司德岛加工厂所察觉，而导致发生所谓制造、贩卖含砷奶粉事件。一审在重审该案时认为：“这种场合的预见可能性只要达到证实，‘为防止结果的发生而科以某种负担是合理的’这种程度即可。虽不确定究竟是什么，但并非完全没有这种危险，因而不能完全无视这种危险，只要具有危惧感就足够了。”最高法院判决认为：工厂厂长为事务主管，对药品的订货、检验及使用并无直接注意义务和监督义务，应判无罪。而制造课长为制造部门的最高责任者，尤其第二磷酸苏打为其亲自研究开发之物，对于该药品之订货使用，即使不追究直接行为责任，也应该追求其监督的责任，因此宣告 3 年有期徒刑。<sup>①</sup>

（二）三菱汽车轮毂脱落事件主要案情为：2002 年 1 月在日本横滨，一辆由三菱汽车公司生产的大型拖车的轮胎突然脱落，造成一女死亡，两个儿童受伤。而后有四人以业务上过失致死伤罪被追究刑事责任。在此主要讨论事故当时三菱汽车公司的市场品质部长 A 以及作为市场品质部组长、辅佐部长并负责卡车·公交车的品质保证业务的从业员 B，在该事故发生约两年半以前，A 负责处理类似事故（中国 JR 公交车事故）的过程中，就知道三菱汽车公司的该种轮毂有强度不足的问题，被告人 B 也在知道该问题的情况下，没有进行充分的调查，也没有向被告 A 报告、进言，在 JR 事故发生的同年 9 月，被告人 B 向被告 A 提出了一份发给运输省管理人员的报告书，报告书中记载了“其他同种轮胎没有

---

<sup>①</sup>森永中毒事件日本最高裁判所判决[J]. 判例時報, 1969, (547): 92-93. 第一审法院判决：厂方所用药品为当地有信誉的药商提供，由于过去未曾发生事故，故而信赖，为进行检测，并无过失问题，该厂厂长及制造课长无罪。第二审法院判决：信赖原则并不适用于本案，依规格订货并执行检查的义务依然存在。德岛工厂厂长即制造课长因未尽其注意义务，应负业务过失致人死亡的责任。最高法判决理由为：①第二磷酸苏打并非日本药局处方药品，制造者本身无法保证其成分，因此，有混入不纯物甚至有毒物质的危险，该危险属于可预见的危险；②作为食品从业受雇人员，应使用有质量保证的药局处方药品或纯度高的试剂，而被告未使用属于第一个过失。又德岛工厂有能力执行检验，但怠于检验，属于第二个过失；③食品制造业者与交通工具驾驶人的立场完全不同。对于交通上的众人，彼此皆因信赖共同依据交通规则而行动，但并无法律据以用于信赖上下游业者皆依本业规则行事，更遑论信赖最终使用产品的消费者具有预防能力。

质量问题，该问题并不具有多发性，因此不需要进行对别的同种轮胎进行处理”等虚假内容，而后也没有采取任何措施避免同种事故的发生。一审判决参照该案同种轮毂发生破损事故的频率等情况，在客观上可以推定三菱汽车公司制造的轮毂具有强度不足的缺陷，而后基于被告等人的职权，在处理类似事故的时候被告等人就具有对本案事故的预见可能性和结果回避可能性，因此判决被告等人成立业务过失致死伤罪。而后被告人进行了上诉，最后最高法院驳回了被告等人的上诉，维持了一审判决。

首先，关于被告等人的注意义务，轮毂是轮胎的重要部分，虽然行驶中轮毂脱落破损的事故本身是设想以外的事情，但是参照在对进行类似事故处理的 7 年的时间里，就有 16 件轮毂脱落导致事故发生的情况，就可以客观的认定轮毂有强度不足的危险，被告人等作为品质保障部门的担当部长与组长，对类似事件的发生经过与问题具有充分的认识，因此肯定了被告人等对于轮毂脱落破损导致事故发生的预见可能性。决定举出了在处理类似事故的时点，“轮毂的强度不足危险的程度、可预见的事故的重大性”与“在当时，三菱公司隐匿了关于轮毂脱落破损事故的相关信息，并且对事故相关信息具有独占性”等理由。在此基础之上，对装备了该种轮毂的车辆进行回收和改善，不仅是道路运输车辆法上回收条款的要求，采取上述措施，避免该类轮毂脱落破损事故的增加，也是刑事法上注意义务的要求。因此，在该案中被告等人应该实施回收或者其他改善措施，肯定了其业务上的注意义务。

综上，由于产品缺陷导致人死伤的事故中，在法律对其评价时，主要区分两个阶段——“制造和贩卖阶段”与“召回阶段”。一、如森永奶粉砒中毒事件，在产品的开发制造过程中产生了某种缺陷，然后致使使用该产品的消费者生命或身体伤害，而追究产品开发者、生产者的刑事责任的情况。二、如三菱汽车轮毂脱落事件，已经销售的产品，由于该产品存在某种缺陷（该缺陷既包括在生产销售阶段无法辨明的缺陷，也包括在生产销售阶段应该辨明的缺陷）造成伤害或死亡事故后，生产者怠于对于该产品进行回收而使被害扩大的刑事责任。

## 第二章 制造与贩卖阶段的刑事过失责任

在该阶段,根据我国近几年来发生的重大的食品案件可以看出,我国法院在缺陷产品的刑事责任认定上,还是倾向追究企业相关管理人员的故意责任,而现实发生的产品事故,在产品制造过程中行为人对于产品本身存在质量缺陷缺乏认识,无法追究相关人员的故意责任时,此时如何追究离现场较远的监督管理人员的过失,日本的监督过失理论为我们解决该问题提供了很好的方向。

我国传统的刑法理论中虽没有明确承认监督过失的过失形态,但在火灾事故、交通事故、重大责任事故中法院在判决时可以说是运用了监督过失理论,例如四川合江格建号沉船案,新疆克拉玛依大火案,山西假酒案等。<sup>①</sup>也有学者认为“司法实践事实上肯定了监督过失,只是没有使用该概念而已”。<sup>②</sup>但在缺陷产品刑事责任领域,我国法院要么是通过民事纠纷来解决,要么是在故意与过失交错的案件中,只认定故意阶段的责任,而忽略对过失阶段的刑事责任进行分析,在该领域并没有同日本一样,监督过失理论并没有被很好的应用。下面以三鹿奶粉系列案件中对三鹿集团及其相关责任人员的判决为例,<sup>③</sup>来分析是否应该追究其过失的刑事责任以及如何认定其刑事责任。

### 第一节 三鹿集团及其相关责任人员的犯罪事实

2007年12月,三鹿集团就开始陆续接到消费者投诉,反映使用三鹿婴幼儿系列奶粉后,婴幼儿尿液中出现红色沉淀物等症状。2008年5月17日,三鹿集团客户服务部向田文华、副总经理王玉良等集团高层书面通报此类投诉。随后,田文华组织成立了问题奶粉处理小组、技术攻关小组、奶源管理小组、市场信息处理小组等。技术小组经过排查,确认集团所生产的婴幼儿系列奶粉中的非乳蛋白态氮含量是国内外同类产品的1.5至6倍。7月24日,三鹿集团将16批次婴幼儿系列奶粉送往河北省出入境检验检疫局监测。三鹿集团于8月1日下午拿到

<sup>①</sup> 李兰英. 监督过失的提倡及司法认定[J]. 中国刑事法杂志, 2005, (5): 158.

<sup>②</sup> 张明楷. 刑法格言的展开[M]. 北京: 法律出版社, 2003. 158.

<sup>③</sup> 中华人民共和国最高人民检察院公报[J]. 2009, (4): 25-28.

监测报告，显示有 15 批次样品含有三聚氰胺田文华等高层随即紧急开会，决定暂时封存仓库产品、暂时停止产品出库、以投放广告的形式封锁媒体，并以返货的方法换回市场含有三聚氰胺的三鹿婴幼儿奶粉，但是并没有停止问题奶粉的生产和销售。8 月 3 日，三鹿集团副总经理杭志奇经田文华同意，指示原奶事业部经理吴聚生将被检测出含有三聚氰胺因而被三鹿加工三厂拒收的 29.8 吨原奶转到三鹿其他加工厂，以保证奶源。这些问题原奶和其他原奶混合后被三鹿集团行唐配送中心和新乐闵镇配送中心配送至三鹿集团的其他加工厂，生产出含有三聚氰胺的液态奶 269 吨并且销售完毕，销售金额达 181 万余元。另外，2008 年 8 月 13 日，三鹿集团决定用三聚氰胺不高于 15 毫克/公斤的奶粉，换回市场上尚未销售的三聚氰胺含量高的奶粉，同时集团内部宣布对经检测三聚氰胺含量在每公斤 10 毫克以下的产品准予检测部门出具放行通知单、并出厂销售。概括来说，三鹿集团及其责任人员在本案中的行为以 2008 年 8 月 1 日为界分为前后两个阶段：①得知自己的产品可能有问题的情况下，三鹿集团并没有采取相应措施防止和控制危害，而是使用新生产的问题奶粉继续流入社会，导致被害扩大；②明知问题原奶含有有害物质三聚氰胺，仍然进行一定形式的生产、销售。首先，三鹿集团在明知自己的产品含有三聚氰胺的情况下，虽然采取了一定的措施，如换回市场上的产品，但换货并不彻底，只是针对区域代理商和商场，并且没有进行信息公开，已经购买问题奶粉的广大消费者并不知情；其次，对明知含有有害物质三聚氰胺的原奶，仍然加以利用并生产、销售。<sup>①</sup>

## 第二节 三鹿集团负责人的过失责任分析

关于三鹿问题奶粉系列案件，对于前一阶段三鹿集团负责人是否存在原奶监控、检测上失职，对问题奶粉的产生是否存在过失责任，判决中并没有进行论述，仅是追究了在明知问题奶粉的三聚氰胺含量超标后故意的刑事责任。笔者认为，根据监督过失理论，三鹿集团负责对原奶进行检验的主管人员，应该对 8 月 1 日之前造成的伤害以及死亡负刑事责任。一方面，三鹿对于奶源的监管不力，导致奶源的品质存在问题。三鹿集团奶源的一部分是散户奶，有的由奶农直接交给三

<sup>①</sup> 卢有学．三鹿奶粉系列案件定性探疑[J]．西南政法大学学报，2009，11(5)：56.



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库